Годъ XXXVI.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ. Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1903.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Февраля. № 3. 1-го Февраля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день Декабря 1902 года, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ псаломщиковъ церквей: Переровской Димитріевской, Мозырскаго уѣзда, **Григорія Нѣмшевича**, Лоевской Троицкой, Рѣчицкаго уѣзда, **Симеона Козловскаго** и Грозовской Николаевской, Слуцкаго уѣзда, **Андрея Киршевскаго**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи, чтобы оно ходатайства свои объ отпускѣ денегъ на причтовыя постройки, равно какъ объ исходатайствованіи лѣса на эти постройки, а также о допущеніи какихъ-либо льготъ при возведеніи ихъ направляло къ Епархіальному Начальству непремѣнно чрезъ мѣстные строительные комитеты, съ предвареніемъ, что въ противномъ случаѣ ходатайства эти будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія, а лица, возбудившія таковыя помимо строительнаго комитета, будутъ оштрафованы за неправильную, а потому и обременительную для Епархіальнаго Начальства, переписку.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Крестьянинъ **Леонтій Колошва** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Островской церкви, Пинс. у., (на какое 3-лѣтіе избранъ благочиннымъ не пояснено)— 8-го Января.

Псаломщикъ Бѣгомльской церкви, Борис. у., **Юліанъ Шеметилло** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни отъ занимаемой должности—11-го Января.

Священникъ Ольманской церкви, Пинс. у., **Михаилъ Прокоповичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Лемешевичской церкви, того же у.,— 14-го Января.

Священникъ Кривоносовской церкви, Бобр. у., **Михаилъ Шубинъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Загальской церкви, того же у.,—14-го Января.

Священникъ Лемешевичской церкви, Пинс. у., **Алексѣй Ставровичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Кривоносовской церкви, Бобр. у.,— 14-го Января.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Новосадской церкви, Минс. у., учитель церковно-приходской школы **Петръ Король** рукоположенъ во діакона 1-го, а во священника—6-го Января.

Священникъ Своятичской церкви, Новогр. у., **Константинъ Серницкій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Тимковичской церкви, Слуцк. у.,--14-го Января.

Священникъ Будчанской церкви, Слуцк. у., **Автономъ Шамовскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Брожской церкви, Бобр. у., —14-го Января.

Священникъ Поповщинской церкви, Бобр. у., **Василій Мацкевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Слуцкой Островской церкви—14-го Января.

Крестьянинъ **Викентій Черникъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Турковской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-лѣтіе—14-го Января.

Священникъ Малодушской церкви, Рѣч. у., **Адамъ Хлѣбцевичъ** уволенъ отъ занимаемаго мѣста за перемѣщеніемъ его на службу на островъ Сахалинъ—14-го Января.

Священникъ Бобровичской церкви, Пинс. у., **Георгій Мацкевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Якимовичской церкви, Рѣч. у.,—15-го Января.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Неньковичской церкви, Пинс. у., состоящій на псаломщической вакансіи, діаконъ Дукорской церкви, Игум. у., **Василій Мигай** рукоположенъ во священника—12-го Января.

Крестьянинъ **Евѳимій Куликъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Холмечской церкви, Рѣч. у., на 4-е 3-лѣтіе—18-го Января.

Состоящій на причетнической вакансіи при Каѳедральномъ соборѣ діаконъ **Игнатій Рабцевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на штатную псаломщическую должность при томъ же соборѣ—20-го Января.

Священникъ Витовецко-Чиковской церкви, Минс. у., **Александръ Горбачевскій** утвержденъ, согласно избранію духовенства, духовникомъ 2-го благочинническаго округа, того же у.,—20-го Января.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Турковской* церкви, Бобр. у., предсѣдателемъ помѣщикъ Владиміръ Аркадіевичъ Воронцевъ-Вельяминовъ, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ и 2) *Холмечой*, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Петръ Мочульскій, а членами 17 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерла штатная просфорня Копаткевичской церкви, Моз. у., **Елена Гузовская**—8-го Января.

Вакантныя мѣста:

А) Священническія при церквахъ:

1) Погостской, Слуцк. у.,—1 Окт. 1902 г.
2) Телещевичской, Моз. у.,—1 Нояб.
3) Велико-Слободской, Новогр. у.,—7 Нояб.
4) Островчицко-Ракшинской, Бобр. у.,—24 Нояб.
5) Мхерино-Рубежской, Борис. у.,—2 Дек.

6) Ольмянской, Пинс. у.,—14 Янв. 1903 г.
7) Своятичской, Новогр. у.,—14 Янв.
8) Будчанской, Слуцк. у.,—14 Янв.
9) Поповщинской, Бобр. у.,—14 Янв.
10) Малодушской, Рѣч. у., —14 Янв.
и 11) Бобровичской, Пинс. у.,—15 Ян.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

1) Кожанъ-Городокской, Пинс. у.,—2 Нояб. 1902 г.
2) Рѣчицко-Николаевской—6 Нояб.
3) Столинской, Пинс. у.,—10 Нояб.
4) Гребенской, Игум. у.,—24 Нояб.
5) Сергѣевичской, того же у.,—4 Дек.
6) Острошицко-Городецкой, Минс. у.,—7 Дек.
7) Тѣшковской, Рѣч. у.,—2 Янв. 1903 г.
8) Бѣгомльской, Борис. у.,—11 Янв.
9) При Каѳедр. соборѣ (причетническая)—20 Янв.
и 10) Дукорской, Игум. у.—12 Янв.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

дополнительнаго счета третій (№№ 81—120-й).

Съ 16 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 Октября 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ

отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя, и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. 40 коп. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кромѣ того, имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается безплатно.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Февраля № 3. 1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ бесѣды Св. Іоанна Златоустаго о покаяніи.

Не станемъ, братіе, отчаиваться, но и не будемъ совершенно безпечны: то и другое пагубно. Отчаяніе не позволяетъ встать лежащему, а отъ безпечности падаетъ и стоящій; отчаяніе обыкновенно лишаетъ пріобрѣтенныхъ благъ, безпечность не позволяетъ избавиться отъ постигшихъ золъ. Нерадѣніе низвергаетъ и съ самаго неба, а отчаяніе сводитъ въ самую бездну зла, тогда какъ отсутствіе отчаянія скоро изводитъ и оттуда. Діаволъ прежде былъ добръ; но, сдѣлавшись безпечнымъ и отчаявшись, палъ на такую злобу, что послѣ уже и не возсталъ. Ап. Павелъ былъ хулитель, и гонитель, и обидчикъ; но какъ возревновалъ и не предался отчаянію, то и возсталъ и сдѣлался равнымъ ангеламъ. Напротивъ, Іуда былъ апостоломъ, но, предавшись безпечности, сдѣлался предателемъ. Разбойникъ не отчаялся и послѣ такой злой жизни, прежде всѣхъ другихъ вошелъ въ рай; фарисей, по самонадѣянности, упалъ съ самаго верха добродѣтели; мытарь, не поддавшись отчаянію, такъ исправился, что упредилъ и фарисея. Такъ спасся цѣлый городъ ниневитянъ. Хотя приговоръ повергалъ ихъ въ отчаяніе, такъ какъ (пророкъ) не сказалъ, что, если они покаются, то спасутся, но просто: *еще*

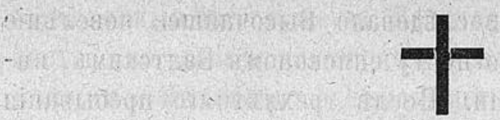
три дни, и Ниневія превратится (Іон. III, 4),—однакожъ, несмотря на то, что Богъ угрожалъ, и пророкъ вопіялъ, и приговоръ не допускалъ ни отсрочки, ни ограниченія, они не упали духомъ, и не потеряли доброй надежды. Богъ для того не сдѣлалъ (въ этомъ приговорѣ) ограниченія и не сказалъ: если покаются, то спасутся,—чтобы и мы, когда услышимъ Божій приговоръ, произносимый безъ ограниченія, тоже не отчаивались и не унывали, взирая на этотъ примѣръ (ниневитянъ)... Итакъ, зная это, не будемъ никогда отчаиваться, потому что нѣтъ ни одного столь сильнаго оружія у діавола, какъ отчаяніе. И мы не такъ радуемъ его, когда грѣшимъ, какъ когда отчаиваемся... Повелѣвъ предать грѣшника сатанѣ, Ап. Павелъ послѣ того, какъ (грѣшникъ) перемѣнился и сдѣлался лучше, говоритъ: *Довольно таковому запрещеніе сіе, еже отъ многихъ. Тѣмже утвердите къ нему любовь* (2 Кор. II, 6, 8). Не просто сказалъ: полюбите его, но—утвердите къ нему любовь, то есть покажите любовь твердую и неизмѣнную, жаркую, горячую и пламенную; покажите благосклонность, равносильную прежней враждѣ. Сказавши: утвердите къ нему любовь, присовокупляетъ и причину: *да не како многою скорбію пожертъ будетъ таковый* (2 Кор. II, 7). Овца, го оритъ, въ пасти волка: поспѣшимъ же, исхитимъ ее, пока (волкъ) не поглотилъ и не погубилъ нашего члена. Корабль обуревается волнами: постараемся спасти его, пока не потонулъ. Какъ ладья тонетъ, когда море воздымается и волны возстаютъ со всѣхъ сторонъ, такъ и душа, когда отовсюду обнимаетъ ее печаль, скоро гибнетъ, если никто не подастъ ей помощи; и спасительная печаль о грѣхахъ отъ неумѣренности становится гибелью. И не сказалъ: да не погубитъ его діаволъ, но *да не обидими будемъ отъ сатаны* (2 Кор. II, 11); здѣсь слово обида значитъ похищеніе чужого. Итакъ, показавъ, что согрѣшившій чрезъ покая-

ніе сдѣлался уже чужимъ для діавола и своимъ въ стадѣ Христовомъ, Ап. Павелъ говоритъ: *да не обидими будемъ отъ сатаны,* потому что если сатана и послѣ этого будетъ удерживать его, то онъ похищаетъ уже нашъ членъ, беретъ овцу изъ нашего стада, такъ какъ тотъ уже сложилъ съ себя грѣхъ чрезъ покаяніе.—Такъ Ап. Павелъ, зная, что сдѣлалъ діаволъ съ Іудою, боялся, чтобы и здѣсь не случилось то же самое. Что же сдѣлалъ (діаволъ) съ Іудою? Іуда раскаялся: *согрѣшихъ,* говоритъ, *предавъ кровь неповинную* (Мѳ. XXѴII, 4). Услышавъ эти слова, діаволъ понялъ, что Іуда вступаетъ на путь къ лучшему и идетъ къ спасенію—и устрашился такой перемѣны. Человѣколюбивъ, говоритъ, у него Господь: когда хотѣлъ (Іуда) предать Его, Онъ плакалъ о немъ и многократно вразумлялъ его: не гораздо ли болѣе приметъ его каящагося? Когда онъ былъ неисправимъ, и тогда влекъ и звалъ его къ Себѣ: не гораздо ли болѣе привлечетъ къ Себѣ исправившагося и познавшагося свой грѣхъ? Для этого-то Онъ пришелъ и на распятіе. Что же (діаволъ) сдѣлалъ? Смутилъ Іуду, омрачилъ чрезмѣрностію печали, гналъ, преслѣдовалъ, пока не довелъ до петли, пока не вывелъ изъ настоящей жизни и не лишилъ намѣренія покаяться. А что спасся бы и Іуда, если бы остался живъ, это видно изъ примѣра распинателей. Если (Господь) спасъ вознесшихъ Его на крестъ, и на самомъ крестѣ умолялъ Отца и просилъ имъ прощенія въ грѣхѣ, то явно, что онъ со всѣмъ благоволеніемъ принялъ бы и предателя, еслибъ этотъ принесъ надлежащее покаяніе; но онъ не въ состояніи былъ воспользоваться симъ врачествомъ, бывъ поглощенъ чрезмѣрною скорбію. Этого-то именно опасаясь, Ап. Павелъ понуждаетъ коринѳянъ исхитить того человѣка изъ челюстей діавола. И зачѣмъ говорить о томъ, что было у коринѳянъ?—Ап. Петръ трижды отрекся послѣ участія въ таинствахъ, но слезами загладилъ все.

Павелъ былъ гонитель, богохульникъ и обидчикъ, гналъ не только Распятаго, а также и всѣхъ послѣдователей Его; но—раскаялся, и сталъ апостоломъ. Богъ требуетъ отъ насъ только малаго повода, и даруетъ намъ отпущеніе многихъ грѣховъ. Вотъ и притча, которая служитъ подтвержденіемъ этого. Были два брата: они раздѣлили между собою отеческое имѣніе, и одинъ изъ нихъ остался дома, а другой прожилъ все, что было ему дано, и ушелъ въ чужую сторону, не въ состояніи будучи переносить стыда отъ бѣдности. Эту притчу нашелъ я нужнымъ сказать для того, чтобы вы знали, что отпускаются и грѣхи, сдѣланные послѣ крещенія, если мы будемъ внимательны. 'А это говорю не для того, чтобы вовлечь васъ въ безпечность, но чтобы отвлечь отъ отчаянія, потому что отчаяніе причиняетъ намъ больше зла, нежели безпечность. Итакъ, этотъ (блудный) сынъ представляетъ собою образъ падшихъ послѣ крещенія; а что онъ означаетъ падшихъ послѣ крещенія, видно вотъ откуда: онъ называется сыномъ, а сыномъ никто не можетъ назваться безъ крещенія. Онъ и жилъ въ домѣ отеческомъ, и получилъ долю во всемъ отеческомъ имуществѣ, а прежде крещенія нельзя воспользоваться отеческимъ достояніемъ, ни получить наслѣдства. Такимъ образомъ, все это указываетъ намъ на общество вѣрныхъ. Притомъ, (блудный сынъ) былъ братомъ жившаго честно, а братомъ не могъ быть безъ духовнаго возрожденія. Итакъ, этотъ (блудный сынъ), дойдя до крайней степени порока, что говоритъ?—Возвращусь опять *ко отцу моему* (Лук. XV, 18). Отецъ для того и отпустилъ его и не помѣшалъ уйти на чужую сторону, чтобы онъ опытомъ узналъ, сколько получалъ благодѣяній, живя дома.. Когда же блудный сынъ, ушедши на чужую сторону и дознавши опытомъ, какъ гибельно удаленіе изъ дома отеческаго, возвратился,—отецъ не позлопамятствовалъ, но принялъ его съ распростертыми руками. Отчего же такъ?

Оттого, что онъ былъ отецъ, а не судья. И вотъ уже ликованія и пиршества, и праздники, и свѣтелъ и радостенъ сталъ весь домъ!—Это ли плата за порокъ?—Не за порокъ, но за возвращеніе (въ домъ); не за грѣхъ, но за покаяніе; не за худыя дѣла, но за исправленіе. И что еще больше,—когда старшій сынъ огорчился этимъ, отецъ и его ласково успокоилъ, говоря: *ты всегда со мною еси, а сей изгиблъ бѣ, и обрѣтеся, мертвъ бѣ, и оживе* (Лук. XV, 31, 32). Когда нужно спасти погибшаго, то тутъ время не суда и строгаго изслѣдованія, но только человѣколюбія и прощенія. Ни одинъ врачъ, вмѣсто того, чтобы дать лѣкарство больному, не подвергаетъ его взысканіямъ и наказанію за безпорядочную жизнь. Если же блудному сыну надлежало непремѣнно понести и наказаніе, то достаточнымъ наказаніемъ для него была жизнь на чужой сторонѣ... Онъ возвратился къ отцу, который не можетъ помнить прежняго, а охотнѣе помнитъ только то, что можетъ побудить къ состраданію, милосердію, любви и снисходительности, свойственной родителямъ. Поэтому и сказалъ (отецъ) не о томъ, что сдѣлалъ (блудный сынъ), но о томъ, что онъ потерпѣлъ; напомнилъ не о томъ, что онъ истратилъ имущество, но о томъ, что перенесъ множество несчастій. Съ такою же, или еще большею, ревностію искалъ онъ овцу. Здѣсь сынъ самъ возвратился, а тамъ самъ пастырь пошелъ и, найдя овцу, привелъ ее и радовался о ней больше, чѣмъ о всѣхъ, возвратившихся благополучно... Итакъ, зная, что (Богъ) не только не отвращается отъ обращающихся, но и принимаетъ ихъ не хуже добродѣтельныхъ, что не только не подвергаетъ наказанію, но и Самъ идетъ отыскивать заблудшихъ и, найдя ихъ, радуется (о нихъ) болѣе, чѣмъ о тѣхъ, которые были въ безопасности,—не будемъ ни отчаиваться о грѣхахъ, ни излишне надѣяться на добрыя дѣла, но, и живя добродѣтельно, будемъ бояться, чтобы отъ излишней надежды не

пасть, а когда согрѣшимъ, станемъ каяться. Излишняя надежда стоящаго и отчаяніе лежащаго,—то и другое гибельны для нашего спасенія. Поэтому Ап. Павелъ, остерегая стоящихъ, говорилъ: *мняйся стояти, да блюдется, да не падетъ* (1 Кор. X, 12), а возставляя лежащихъ и побуждая къ большей ревности, писалъ къ коринѳянамъ такъ: *да не* како *восплачуся многихъ прежде согрѣшихъ, и не покаявшихся* (2 Кор. XII, 21), показывая этимъ, что слезъ достойны не столько согрѣшающіе, сколько нераскаивающіеся во грѣхахъ. И Давидъ убѣждаетъ, говоря: *днесь, аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердецъ вашихъ, яко въ прогнѣваніи* (Пс. XXIѴ, 8). Итакъ, доколѣ говорится это *днесь,* не будемъ отчаиваться, но, имѣя благія надежды на Господа и помышляя о безднѣ Его человѣколюбія, изгнавъ изъ совѣсти все злое, съ великимъ усердіемъ и надеждою возьмемся за добродѣтель и покажемъ самое глубокое покаяніе, дабы, здѣсь сложивъ всѣ грѣхи, съ дерзновеніемъ могли мы стать предъ судилищемъ Христовымъ и получить царство небесное, котораго да сподобимся всѣ мы по благодати и человѣколюбію Господа нашего Іисуса Христа, съ Которымъ Отцу со Святымъ Духомъ слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. (Твор. св. Іоанна Златоустаго т. II кн. I стр. 308—314).



Высокопреосвященный Θеогностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Въ Среду, 22-го Января, въ 9 час. 40 м. утра, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, въ г. С.-Петербургѣ въ Бозѣ почилъ, на 74-мъ году жизни, членъ Святѣйшаго Сѵнода, Высокопреосвященный Θеогностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ лицѣ въ Бозѣ почившаго Святителя сошелъ въ могилу одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ іерарховъ нашей Православной Отечественной Церкви.

Высокопреосвященный Θеогностъ, въ мірѣ Георгій Ивановичъ Лебедевъ, былъ уроженецъ Тверской епархіи, сынъ священника, высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи. Предъ самымъ окончаніемъ курса, 14-го Марта 1853 г., онъ принялъ монашество и былъ посвященъ въ санъ іеродіакона (25-го Марта). Тотчасъ по окончаніи курса въ Академіи онъ былъ возведенъ въ санъ іеромонаха (6-го Сентября) и назначенъ на должность смотрителя Кирилловскаго духовнаго училища, Новгородской епархіи. По утвержденіи въ степени магистра богословія, іеромонахъ Θеогностъ послѣдовательно занималъ должности: ректора Кирилловскаго духовнаго училища, профессора С.-Петербургской духовной семинаріи, ректора Александро-Невскаго духовнаго училища (1856 – 1857 гг.), инспектора Новгородской духовной семинаріи. 24-го Октября 1858 г. іеромонахъ Θеогностъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а въ 1861 году назначенъ на должность ректора Орловской духовной семинаріи, откуда въ 1864 г. былъ перемѣщенъ на ту же должность въ Подольскую духовную семинарію.

13-го Декабря 1866 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Ѳеогносту епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи. Послѣ трехлѣтняго пребыванія въ должности викарнаго епископа преосвященный Ѳеогностъ получилъ въ управленіе (27-го Іюля 1870 г.) самостоятельную Астраханскую епархію. Съ 7-го Декабря 1874 г. онъ состоялъ епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, а съ 9-го Декабря 1878 г. епископомъ Владимирскимъ и Суздальскимъ. 15-го Мая 1883 года Преосвященный Ѳеогностъ участвовалъ въ Священномъ Коронованіи Императора Александра III и возведенъ въ санъ архіепископа. 21-го Ноября 1892 г. Владимирскій архіепископъ Ѳеогностъ былъ назначенъ на святительскую каѳедру Великаго Новгорода съ наименованіемъ архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ, а 6-го Мая 1895 г. возведенъ въ званіе члена Св. Сѵнода. Наконецъ, 13-го Августа 1900 г. послѣдовалъ Именной Высочайшій указъ о бытіи архіепископу Новгородскому Ѳеогносту Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ и Кіево-Печерскія Успенскія Лавры Священно-Архимандритомъ.

За свою плодотворную и многополезную для Русской церкви святительскую службу въ Бозѣ почившій Архипастырь въ разное время былъ удостоенъ слѣдующихъ Высочайшихъ наградъ: онъ имѣлъ бриллiантовые кресты для ношенія на митрѣ и клобукѣ и ордена до св. Александра Невскаго съ бриллiантовыми украшеніями включительно.

Изъ С.-Петербурга тѣло почившаго іерарха было отправлено по желѣзной дорогѣ въ Кіевъ, гдѣ съ подобающей торжественностью и было погребено, 28-го Января, въ Кіево-Печерской Лаврѣ. Для погребенія почившаго Святителя прибыли въ Кіевъ Высокопреосвященный Харьковскій Флавіанъ и Преосвященный Волынскій Антоній.

Вся Россія молитвенно помянула почившаго Владыку; вездѣ, по полученіи извѣстія о его кончинѣ, совершались

заупокойныя богослуженія. Молитвенно помянула его и Минская паства во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ. 26-го Января, послѣ заупокойной литургіи, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, была совершена въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ по почившемъ Архипастырѣ торжественная панихида.

Миръ праху твоему, доблестный Архипастырь Русской Православной Церкви!

---

† Е. Н. БИБИКОВА.

(НЕКРОЛОГЪ).

30-го Ноября минувшаго 1902 года въ 4 ч. по полудни скончалась отъ крупознаго воспаленія легкихъ, на 66-мъ году жизни, Начальница Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Евгенія Николаевна Бибикова (урожденная Набокова).

Покойная получила образованіе въ Императорскомъ Воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ (Смольномъ институтѣ), гдѣ окончила курсъ въ 1854 году. Рано овдовѣвъ и лишившись единственнаго сына, покойная твердо рѣшила съ тѣхъ поръ посвятить всю остальную свою жизнь какому-нибудь доброму дѣлу. «Меньшой братъ», съ ужасающими гигіеническими условіями его жизни и съ его духовною темнотою, прежде всего привлекъ къ себѣ ея вниманіе, и о помощи ему покойная не разъ вспоминала по различнымъ поводамъ. Назначеніе же ея на должность Начальницы Паричскаго училища 6 Марта 1888 года какъ нельзя лучше согласовалось какъ съ ея внутреннимъ призваніемъ, такъ и съ пріобрѣтенною ею духовною опытностью.

Паричское училище явилось съ тѣхъ поръ для покойной тѣмъ единственнымъ дѣтищемъ, которому отдавала она всѣ

свои силы, способности и опытъ. Трудно въ кратномъ некрологѣ описать все сдѣланное ею для училища, которое, по свидѣтельствамъ старожиловъ, въ ея свыше чѣмъ 14-ти лѣтнее управленіе стало совсѣмъ почти неузнаваемымъ и по наружному своему виду, и по условіямъ жизни, и по внутреннему строю. Благодаря постройкѣ части спальнаго корпуса (въ 1891 г.) и каменной молитвенной залы (въ 1897 г.), вмѣсто бывшей холодной галлереи, училищное зданіе явилось несравненно болѣе приспособленнымъ для жизни въ немъ воспитанницъ. Предоставленіе, по ея ходатайству, пенсій и прибавокъ за пятилѣтія классным наставницамъ (въ 1890 г.) сдѣлало сноснымъ положеніе этихъ незамѣтныхъ труженицъ педагогическаго дѣла. Увеличеніе жалованья преподавателямъ и доведеніе пенсій имъ до нормы, установленной для преподавателей мужскихъ учебныхъ заведеній (въ 1897 г.), обезпечило матеріальное положеніе учащаго персонала. Постройка образцовой школы при училищѣ (въ 1901 г.) сдѣлала возможною практическую подготовку воспитанницъ къ дѣятельности ихъ на почвѣ народнаго образованія. Основаніе общества вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ (въ 1901 г.) дало возможность оказывать пособія дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей. Увеличивая, наконецъ, штатъ воспитанницъ до 24 въ каждомъ классѣ (въ 1898 г.), покойная шла навстрѣчу назрѣвшей потребности времени въ томъ именно воспитаніи, какое дается въ училищахъ духовнаго вѣдомства. Благодаря непрестаннымъ трудамъ и заботамъ почившей, Парическое училище, вызванное къ жизни при обстоятельствахъ, мало дававшихъ надежды на долговѣчное его существованіе, заняло въ настоящее время вполнѣ прочное и надежное положеніе...

Но съ чѣмъ можно сравнить то благотворное, въ полномъ смыслѣ слова воспитательное вліяніе, какое оказывала покойная на всѣхъ, ее окружающихъ?! «Начальственный

авторитетъ, говорилось въ одной изъ рѣчей, сказанныхъ у ея гроба, свѣтилъ намъ ровнымъ свѣтомъ всепокоряющей, широкой любви; начальственный тактъ замѣняло живое біеніе сердца, полнаго любви и самоотверженія... При свѣтѣ этой любви, всѣ мы составляли въ глазахъ покойной одну семью, въ которой всѣ имѣли одинаковое право на ея попеченіе и поддержку: преподаватели, воспитательницы, воспитанницы»... Въ адресѣ, который поднесенъ былъ почившей 8 Сентября 1900 г., по поводу сорокалѣтія училища, говорилось: «Жизнь и интересы каждаго изъ насъ представляются для Васъ, какъ бы своими: Вы радуетесь нашими радостями, болѣете нашими болѣзнями, скорбите съ нами въ несчастіяхъ, ободряете и утѣшаете въ бѣдахъ, словомъ и дѣломъ помогаете въ нашихъ затрудненіяхъ и недоумѣніяхъ. Во всѣхъ Вашихъ отношеніяхъ къ намъ мы слышимъ не безучастный и сухой голосъ человѣка, поставленнаго приказывать, а доброе и любящее сердце матери, участливо прислушивающейся къ нуждамъ каждаго изъ насъ»..

Высшее Начальство цѣнило и отличало покойную за ея безкорыстные, непрестанные труды и заботы и за ея усердіе и опытность въ дѣлѣ воспитанія. Послѣ ревизіи 1893 г. она была удостоена грамоты, дарованной ей отъ Св. Сѵнода.

Какъ человѣкъ, покойная отличалась простотою, доступностію и благожелательностію ко всѣмъ. Трудно представить здѣсь ярко этотъ обаятельный во всей его простотѣ характеръ. Но кому хоть однажды пришлось имѣть съ нею какое-нибудь дѣло или хоть просто быть съ нею знакомымъ, тотъ никогда, пожалуй, не забудетъ этой ея привѣтливости, участія, готовности помочь совѣтомъ, дѣломъ,—всѣмъ, что только являлось для нея возможно... Въ наше время такіе характеры рѣдки.

Смерть покойной явилась не только для училища, но и для всѣхъ, узнавшихъ о ней, тяжкимъ ударомъ. Панихиды

совершались почти непрерывно. Вечеромъ 2 Декабря гробъ съ тѣломъ умершей перенесенъ былъ въ училищную церковь. Отпѣваніе происходило 4 Декабря. Обрядъ отпѣванія совершали: священникъ приходской Парической церкви М. Аѳонскій, Законоучитель и Инспекторъ классовъ І. Балевичъ, Священникъ Дубровской церкви Т. Давидовичъ, Священникъ Озарической церкви Д. Щавель, Священникъ Чирковичской церкви В. Соловьевичъ и діаконъ А. Александровичъ. Гробъ буквально засыпанъ былъ зеленью и цвѣтами. Отъ воспитанницъ каждаго класса возложенъ былъ особый вѣнокъ, съ надписью на каждомъ: «Любящія дѣти дорогой матери». Особый вѣнокъ возложенъ былъ классными наставницами и особый — преподавателями. Роскошный вѣнокъ возложенъ былъ начальникомъ Парическаго вольнаго пожарнаго общества А. И. Асписомъ. Особый вѣнокъ возложенъ былъ отъ воспитанницъ Будниковыхъ. Наконецъ, родственники почившей возложили свой вѣнокъ. Во время литургіи произнесено было слово преподавателемъ В. Покровскимъ, предъ отпѣваніемъ произнесъ прочувствованную рѣчь Законоучитель и Инспекторъ классовъ І. Балевичъ; наконецъ, послѣ евангелія произнесена была рѣчь преподавателемъ Н. Рѣдковымъ.

Миръ праху твоему, безкорыстная, самоотверженная дѣятельница на поприщѣ духовнаго просвѣщенія юношества! Вѣчная память тебѣ, истинно-русскій человѣкъ-христіанинъ!..

Н. Рѣдковъ.

Русская церковно-общественная жизнь въ минувшемъ 1902 году.

Въ началѣ каждаго новаго года обычно принято дѣлать обзоръ важнѣйшихъ событій истекшаго года. Въ этомъ заключается глубокій смыслъ и значеніе. И жизнь каждаго человѣка

въ отдѣльности, и жизнь цѣлыхъ народовъ, и, наконецъ, поступательное движеніе впередъ всего человѣчества идутъ путемъ строго послѣдовательнаго развитія: каждое новое событіе есть результатъ предшествующихъ, имѣетъ въ нихъ свое основаніе, какъ слѣдствіе въ своей причинѣ, каждый новый шагъ по пути прогресса совершается на основаніи ранѣе пройденнаго пути. Такимъ образомъ, обозрѣніе прошлаго, его изученіе имѣетъ важное значеніе для пониманія настоящаго и уясненія себѣ возможнаго будущаго. Подводя итоги прошлому, мы видимъ, что сдѣлано вполнѣ, что только начато и требуетъ продолженія, а что и вовсе не начиналось и ждетъ очереди,—словомъ мы идемъ впередъ при этомъ условіи не ощупью и наобумъ, а по вѣрному направленію и твердыми шагами. Что же далъ намъ истекшій 1902 годъ въ области нашей церковно-общественной жизни и что оставилъ онъ въ наслѣдіе новому 1903 году?

Святая Православная вѣра служитъ главною и незыблемою основою нашей русской государственной жизни и ее свято чтутъ и охраняютъ Помазанники Божіи, наши Самодержавные Императоры. Вотъ почему всегда отрадно въ жизни нашей Православной Церкви прежде всего отмѣтить благоговѣйно-смиренное покровительство ей нашихъ Государей—Самодержцевъ, ихъ глубокую религіозность и любовь къ ней и то неослабѣвающее единеніе нашей Церкви съ Государствомъ, чѣмъ, кажется, такъ бѣдны западныя государства и что служитъ оплотомъ нашего Отечества. Это тѣсное, сердечное единеніе Царя съ Церковію и вмѣстѣ съ православнымъ русскимъ народомъ особенно ярко и рельефно выразилось въ истекшемъ 1902-мъ году въ слѣдующемъ знаменательномъ фактѣ.

Въ православномъ русскомъ народѣ съ глубокимъ благоговѣніемъ издавна чтится память скончавшагося 2-го Января 1833 года подвижника Саровской пустыни іеромонаха

Серафима. Къ мѣсту иноческихъ подвиговъ его и вѣчнаго упокоенія непрестанно во множествѣ стекаются изъ разныхъ мѣстъ Россіи богомольцы, прося предстательства и молитвъ его предъ Господомъ и по вѣрѣ своей получая или исцѣленія отъ болѣзней, или чудесную помощь въ нуждахъ житейскихъ. Вѣру народную въ святость старца Серафима и его предстательство предъ Богомъ за притекающихъ къ нему съ молитвою раздѣляетъ и Вѣнценосный Вождь русскаго народа, Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ. Нынѣ, въ день рожденія старца Серафима 19 Іюля, Его Величеству благоугодно было воспомянуть и молитвенные подвиги почившаго, и всенародное къ памяти его усердіе, и выразить желаніе, дабы доведено было до конца начатое уже въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣло о прославленіи благоговѣйнаго старца. Раздѣляя вѣру народную въ святость старца Серафима Саровскаго и его предстательство предъ Богомъ за притекающихъ къ нему съ молитвою, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ въ минувшемъ Октябрѣ прислать отъ Себя въ даръ Серафимо-Дивѣевскому женскому монастырю, Нижегородской епархіи, Ардатовскаго уѣзда, лампаду для постановки и неугасимаго горѣнія предъ находящеюся въ Троицкомъ соборѣ названной обители святой иконой «Умиленія Божіей Матери», предъ которою молился и, стоя на молитвѣ, скончался старецъ Серафимъ. Эту лампаду, по личному повелѣнію Его Величества, доставилъ въ названную обитель настоятель Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря, Владимірской епархіи, Архимандритъ Серафимъ и въ Воскресенье, 20 Октября, по совершеніи Божественной литургіи въ соборномъ храмѣ, торжественно установилъ ее на уготованномъ мѣстѣ предъ ликомъ святой иконы «Умиленія Богоматери» и возжегъ ее на вѣчныя времена.

Какъ поучителенъ этотъ примѣръ Монаршаго благоче-

стія, какъ дорого проявленіе такой живой вѣры въ Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ, со стороны Вѣнценоснаго Вождя русскаго народа, особенно въ наше время, скудное чистотой вѣры и искренняго благочестія. Во всемъ этомъ со всею живостію выразилось глубокое, тѣсное единеніе Царя съ Св. Православною Церковію и православнымъ русскимъ народомъ. И мы видимъ, что эти молитвенные подвиги, эти молитвенныя преклоненія душъ и тѣлесъ Царя и всего русскаго народа не остаются безплодными. Господь принимаетъ ихъ, какъ самую чистую и пріятную для него жертву. Благодатная милость Божія къ Русской Православной Церкви продолжала и въ минувшемъ году проявляться въ многоразличныхъ чудодѣйственныхъ знаменіяхъ. Истекшій годъ ознаменованъ былъ значительнымъ количествомъ чудодѣйственныхъ благодатныхъ исцѣленій, воспослѣдствовавшихъ надъ неизлѣчимо больными по усердной молитвѣ болящихъ и ихъ присныхъ ко Господу Богу, чрезъ Пресвятую Богородицу и Святыхъ Божіихъ источающему неоскудные дары Своей благодатной помощи всѣмъ, съ молитвою усердно къ Нему прибѣгающимъ.

Далѣе, въ обзорѣ наиболѣе выдающихся событій прошлаго 1902-го года, имѣвшихъ религіозное и церковно-общественное значеніе по преимуществу, мы не можемъ прежде всего не остановиться на цѣломъ рядѣ знаменательныхъ церковныхъ торжествъ, которыми особенно изобиловалъ прошлый годъ и которыя были совершены съ самыми утѣшительными для православной русской вѣрующей души воспоминаніями. Такъ 13—15 Августа въ г. Рязани было торжественно отпраздновано по особой утвержденной Св. Сvнодомъ программѣ 200-лѣтіе существованія мѣстнаго Успенскаго Каѳедральнаго собора. Не менѣе торжественно была отпразднована въ Почаевской Успенской Лаврѣ 27 и 28 Августа память преподобнаго Іова Почаевскаго. До сихъ поръ память преподобнаго Іова Почаевскаго 28-го Августа обыкно-

венно праздновалась такъ, что въ этотъ день архипастыри Волынскіе совершали у раки преподобнаго, находящейся въ пещерѣ, всенощное бдѣніе и потомъ божественную литургію въ Пещерной церкви, послѣ которой—торжественный молебенъ предъ святыми мощами. Новый же Священно-Архимандритъ лавры Преосвященный Антоній, въ своей заботливости о поднятіи и укрѣпленіи на Волыни, гдѣ не прошли безслѣдно вѣка латинскаго вліянія, истинно-церковной православной жизни и православно-церковнаго богослужебнаго строя, рѣшилъ установить въ прошломъ году крестный ходъ съ обнесеніемъ вокругъ храма святыхъ мощей. Для участія въ торжествѣ прибыли преосвященные викаріи Волынской епархіи, затѣмъ оо. протоіереи трехъ знаменитыхъ въ исторіи Волыни городовъ—Острога, Луцка и Дубно. Торжество привлекло огромное количество народа, среди котораго было немало и иновѣрцевъ. 1-го Марта исполнилось 200-лѣтіе со дня прибытія на каѳедру Ростовской митрополіи великаго іерарха Православной Русской Церкви Святителя Димитрія, Ростовскаго чудотворца. 19-го Января исполнилось 250 лѣтъ со дня открытія мощей преподобнаго Саввы Сторожевскаго, Звенигородскаго чудотворца. Оба эти юбилейныя событія были отпразднованы тоже съ подобающею торжественностью. 23-го Іюня въ Тверскомъ каѳедральномъ соборѣ было торжественно совершено переложеніе мощей Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Михаила Ярославича Тверского изъ прежней деревянной въ новую серебряную раку, сооруженную на средства благочестивыхъ жертвователей, при участіи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, по типу гробницы Ярослава Мудраго, древнѣйшей сохранившейся у насъ великокняжеской гробницы византійскаго стиля. 3-го Іюля въ Большомъ Успенскомъ соборѣ происходило духовное торжество по случаю исполнившагося 250-лѣтія перенесенія

въ Москву мощей Святителя Филиппа, Митрополита Московскаго. Въ память этого торжества московскими хоругвеноцами сооружена предъ мощами Святителя Филиппа драгоцѣнная серебряная вызолоченная лампада, на которой сдѣлана эмалью надпись: «Въ память двухсотпятидесятилѣтія перенесенія въ Москву святыхъ мощей Святителя Филиппа, Митрополита Московскаго, отъ Московскихъ хоругвеносцевъ». 6-го Сентября въ г. Холмогорахъ, Архангельской губерніи, происходило торжество по случаю исполнившагося 200-лѣтія со дня кончины перваго архіепископа Холмогорскаго и Важескаго Преосвященнаго Аѳанасія. Свято-Троицкая Сергіева лавра торжественно праздновала 25-го Сентября 510-ю годовщину со дня блаженной кончины преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. На этомъ торжествѣ изволилъ присутствовать Его Императорское Высочество Московскій Генералъ-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ. 30-го Августа Московскій Даниловъ монастырь праздновалъ 250-лѣтіе со дня открытія мощей Святаго Благовѣрнаго Князя Даніила. 5-го Ноября въ церквахъ города Смоленска и Смоленской епархіи состоялось церковное празднованіе въ воспоминаніе исполнившагося 300-лѣтія со дня пребыванія въ г. Смоленскѣ чудотворной иконы Божіей Матери «Одигитріи». Наконецъ, въ прошломъ году исполнилось и было ознаменовано церковнымъ торжествомъ 300-лѣтіе существованія Астраханской епархіи, учрежденной при царѣ Борисѣ Годуновомъ патріархомъ Іовомъ въ 1602 году.

Всѣ вышеперечисленныя знаменательныя церковныя торжества, безъ сомнѣнія, составляютъ наиболѣе выдающіяся событія русской церковной жизни за прошедшій 1902 г. Но наряду съ этими чисто-религіозными церковными торжествами прошлаго года нельзя не отмѣтить, хотя попутно, и слѣдующихъ юбилейныхъ торжествъ, освященныхъ также молитвою Православной Русской Церкви. Такъ 21-го Февраля исполни-

лось 50 лѣтъ со дня смерти нашего извѣстнаго писателя Н. В. Гоголя, а 12-го Апрѣля—50 лѣтъ со дня смерти поэта В. А. Жуковскаго. Весь русскій народъ почтилъ ихъ память, какъ знаменитыхъ представителей русской литературы, а Церковь Православная молитвенно помянула ихъ, какъ искренно-вѣрующимъ своихъ сыновъ. 16-го Мая исполнился 100-лѣтній юбилей существованія Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. Девизъ этого общества: «успокоеніе старца, отягощеннаго лѣтами» и «возвращеніе здоровья юношѣ, увядающему на зарѣ дней своихъ». 17 Мая происходило торжественное празднованіе юбилея этого Общества, которое осчастливили своимъ посѣщеніемъ Ихъ Величества Государь Императоръ Николай Александровичъ и Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна и Его Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. Предсѣдатель Совѣта этого Общества и главный Попечитель его, Высокопреосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній удостоенъ былъ по случаю юбилейнаго торжества Общества Высочайшаго рескрипта съ пожалованіемъ ордена св. Александра Невскаго.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить и исполнившихся въ истекшемъ году нѣсколькихъ юбилеевъ отдѣльныхъ лицъ—іерарховъ и выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей Русской Церкви. Такъ 22-го Января исполнилось 35-лѣтіе святительскаго служенія на дняхъ почившаго Высокопреосвященнаго Ѳеогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. 19 Сентября исполнился 35-лѣтній юбилей общественной и государственной дѣятельности Товарища Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода Владиміра Карловича Саблера. 20 Октября исполнилось 50-лѣтіе учено-литературной и церковно-общественной дѣятельности извѣстнаго расколовѣда заслуженнаго ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи и Товарища Предсѣдателя противораскольническаго Братства въ Москвѣ св. Петра, Митрополита Московскаго, Николая Ивановича Субботина.

Отмѣчая всѣ эти выдающіяся церковныя и церковно-общественныя празднества, выпавшія на долю истекшаго 1902 года, нельзя, съ другой стороны, не отмѣтить и тѣхъ тяжелыхъ утратъ, которыя въ минувшемъ году были нашей Православной Церковію понесены. Въ истекшемъ 1902 году наша Православная Церковь лишилась многочисленнаго сонма самыхъ видныхъ своихъ дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ ея служенія и въ этомъ отношеніи минувшій годъ останется надолго для насъ памятнымъ. Такъ въ 1902 году сошли въ могилу іерархи Русской Православной Церкви: архіепископъ Волынскій Модестъ († 13 Апрѣля), извѣстный научными, по преимуществу церковно-историческими трудами; епископъ Астраханскій Сергій († 13 Апрѣля), извѣстный учеными трудами и неутомимою заботливостью о благоустроеніи ввѣряемыхъ ему епархій и духовномъ просвѣщеніи преемственно ввѣряемыхъ ему паствъ; епископъ Пермскій Петръ († 30 Марта), извѣстный своими проповѣдями; епископъ Псковскій Антонинъ († 2 Марта), ревностный поборникъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и улучшенія нравственности духовенства; епископъ Старицкій, викарій Тверской епархіи, Василій († 27 Ноября); епископъ Новгородъ-Сѣверскій, викарій Черниговской епархіи, Филиппъ († 17 Февраля), извѣстный строго-подвижническою жизнію и неутомимою дѣятельностію; епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, Іосифъ († 26 Марта); епископъ Акакій († 3 Сентября), бывшій на покоѣ въ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ. Къ этому сонму почившихъ русскихъ іерарховъ нельзя не присоединить и довольно извѣстныхъ именъ скончавшихся въ истекшемъ году представителей бѣлаго духовенства. Первопрестольная Москва понесла тяжкую утрату въ лицѣ маститаго, всѣми уважаемаго, извѣстнаго своимъ учено-литературными трудами, протоіерея Зачатіевской, въ Зарядьѣ, церкви М. С. Боголюбскаго († 20 Января).

Въ Петербургѣ скончались протоіереи: настоятель церкви Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости В. М. Гиляровскій († 21 Ноября), принадлежавшій къ числу видныхъ, старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ представителей петербургскаго духовенства, и настоятель церкви Георгіевской общины сестеръ милосердія А. П. Колоколовъ († 29 Января), пользовавшійся большой извѣстностью среди высшаго общества и оставившій по себѣ добрую память въ разныхъ благотворительныхъ обществахъ. 24 Января скончался Каѳедральный протоіерей Варшавскаго Св.-Троицкаго собора К. М. Чеховичъ, положившій немалую долю труда въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ. 12 Января въ Висбаденѣ скончался недавно вышедшій заштатъ, бывшій настоятель посольской церкви въ Женевѣ (Швейцарія), протоіерей Д. А. Опоцкій, извѣстный своими научными трудами. Наконецъ, въ минувшемъ году мирно почилъ о Господѣ въ Троицкомъ монастырѣ близъ Кіева извѣстный основатель и строитель этого монастыря, пользовавшійся при жизни въ народѣ славою угодника Божія и прозорливца, 112-лѣтній старецъ Архимандритъ Іона, въ схимѣ Петръ († въ ночь на 9-е Января). Изъ числа почившихъ въ истекшемъ году свѣскихъ церковно-общественныхъ дѣятелей нельзя не отмѣтить слѣдующихъ лицъ: 7-го Марта скончался членъ Училищнаго Совѣта при Св. Сѵнодѣ, завѣдывавшій Канцеляріею Совѣта, И. И. Соколовъ, много потрудившійся для развитія и организаціи церковно-школьнаго дѣла; 29-го Января скончался извѣстный духовный композиторъ Л. Д. Малашкинъ, выдающійся знатокъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ; 2-го Мая скончался Сергѣй Александровичъ Рачинскій, извѣстный педагогъ и устроитель церковно-приходскихъ школъ.

Какого богатства духовной опытности, богословскихъ знаній, энергіи въ дѣлѣ церковнаго благоустройства и ревности о благѣ Церкви и вѣры Христовой среди иновѣрцевъ

лишилась наша Отечественная Церковь въ лицѣ перечисленныхъ нами почившихъ іерарховъ, священно-служителей и церковно-общественныхъ дѣятелей! А между тѣмъ ей нынѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, нужны доблестные дѣятели, ревностные и способные сыны: она далеко еще не пережила годины тяжкихъ испытаній, посланныхъ ей Промысломъ Божіимъ,—испытаній, все болѣе и болѣе, можно сказать, усиливающихся. Изъ числа этихъ испытаній, какъ на самое тяжкое, можно указать на непріязненное отношеніе извѣстныхъ слоевъ русскаго образованнаго общества къ духовенству и къ нѣкоторымъ церковнымъ учрежденіямъ и порядкамъ. Духовенство съ его школами, начинаніями и учрежденіями продолжаетъ быть предметомъ самыхъ ожесточенныхъ напакдовъ свѣтской, такъ называемой либеральной печати, не стѣсняющейся произносить надъ нимъ самые тяжкіе приговоры и огульно обвинять его уже не въ апатіи только, невѣжествѣ и осталости, какъ прежде, но и въ алчности, вымогательствахъ съ прихожанъ, гордости, заносчивости и другихъ порокахъ. Нападки на него со стороны свѣтской печати особенно усилились съ того времени, когда Св. Сѵнодъ высказалъ свое сужденіе о графѣ Л. Н. Толстомъ. Ненависть къ духовенству мірскихъ людей высказывается во всѣхъ слояхъ общества, особенно среди интеллигенціи. Идите въ большой городъ, деревню, поселокъ и проч. и вы услышите—въ частныхъ ли разговорахъ, въ общественныхъ ли собраніяхъ о комъ и о чемъ идутъ сужденія? О духовенствѣ прежде всего! Здѣсь разбираются всякія мелочи изъ жизни духовенства, передаются другъ другу самые нелѣпые и позорные анекдоты изъ жизни духовенства, его дѣятельности среди общества и, такимъ образомъ, при всякомъ случаѣ проявляется презрѣніе къ духовенству, порицанія и насмѣшки надъ нимъ. И не только никто не хочетъ видѣть и сочувствовать жалкому и бѣдственному по-

ложенію духовенства, но даже весьма часто выражаютъ зависть его богатству, спокойной жизни, ничего неделанію. Этого мало, сектанты, какъ напр. толстовцы, не стѣсняясь называютъ священниковъ «мошенниками». Съ невыразимой скорбью и болью въ сердцѣ каждый православный священникъ невольно спрашиваетъ: Господи! За что же это? За что обвиняютъ и позорно ругаютъ насъ, ни въ чемъ не повинныхъ служителей Божіихъ? И сейчасъ же являются въ отвѣтъ слова Господа: «*ненавдимы будете Мене ради*». Духовенство поистинѣ безропотно, молча переноситъ всякія оскорбленія, помня, что Господь вознаградитъ его за терпѣніе и униженіе, какими преисполненъ тернистый его путь безкорыстнаго служенія Всевѣдущему Богу.

Священникъ Константинъ Околовичъ.

(Продолженіе будетъ).

ЦВѢТНИКЪ МЕДОТОЧИВЫЙ.

(Раскольничье сочиненіе).

Одинъ достопочтенный старообрядецъ, бывшій безпоповецъ, а нынѣ послѣдователь австрійской секты, вручилъ мнѣ небольшую книжечку, написанную церковными буквами и переплетенную въ кожу и доски. Передавъ мнѣ ее, онъ сказалъ: «Вотъ, отецъ, по этой книгѣ я долго доискивался до подлинниковъ, изъ которыхъ она выписана, и такъ не нашелъ ихъ нигдѣ. Вижу, что ложь чистѣйшая. Зря только мои деньги пропали».—«А дорого она вамъ стоитъ?» спросилъ я его. - «Рублей 50 слишкомъ далъ я за нее»—отвѣтилъ старообрядецъ.

Я взялъ отъ него книжицу и, по уходѣ его, сталъ разсматривать ее. Книжка оказалась написанною довольно чистенько и по мѣстамъ красной киноварью. Содержаніе ея

представляетъ выписку различныхъ цитатъ, изъ разныхъ раскольничьихъ книгъ, что ясно показало мнѣ, что предо мною лежитъ трудъ закаленнаго въ своихъ мудрованіяхъ безпоповца. Считая эту книжку весьма интересною для читателя, я позволяю себѣ привести ее цѣликомъ. Вотъ она.

Цвѣтникъ медоточивый, собранный изъ разныхъ книгъ Божественнаго писанія, въ назиданіе истинно-вѣрующимъ христіанамъ, пребывающимъ во угнетеніи и гоненіи отъ антихристова воинства.

1. О чаѣ.

Священная книга Адамантъ [1]), во главѣ 305, сице повѣствуетъ: «Въ послѣднее время изыдетъ на брань съ христіаны мѣдный змій, рекомый—адская утроба. И вси его возлюбятъ крѣпко и предадятся ему до конечнаго умопомраченія. И той змій имать вокругъ себя воду, а внутри огнь горящій, якоже въ жупелѣ геенскомъ. И будутъ изъ него мнозіи человѣцы ту воду пущать чрезъ мерзкій проходъ его во ины сосуды, полагающе въ ту воду богомерзкую траву, яже есть треокаянный чай. И будутъ вси человѣцы съ любовію пить ея и наслаждаться, прельщающе симъ и правовѣрные христіаны. И мнози отъ нихъ прельстятся и вдадутъ себя на оскверненіе поганой травѣ и мѣдному змію». Доздѣ пророчество [2]).

---

[1]) Такой книги нѣтъ у православныхъ учителей св. Церкви. Едва ли она имѣется и у самихъ раскольниковъ. Ссылка на книгу ложная. Автору «Медоточиваго цвѣтника» нужно было только подкрѣпить свое мнѣніе о чаѣ какою-нибудь книгою, и онъ придумалъ небывалую книгу съ ученіемъ о чаѣ, на которую и сослался, дерзостно назвавъ ее «Священной книгой». Авт.

[2]) Рѣчь идетъ о самоварѣ и чаепитіи. Какой же пророкъ сказалъ объ этомъ? Книга «Адамантъ» не указываетъ ни лица, ни имени. Очевидная ложь, раскольниками придуманная. Никто

О семъ душепагубномъ и троекаянномъ чаепитіи святіи отцы свидѣтельствуютъ въ книгахъ: Іоанна Зонары (л. 3270) и Бароній (гл. 2703 сице: «Аще кто изъ христіанъ дерзнетъ чай пити, той отчаевается Господа нашего Іисуса Христа, распятаго за ны на крестѣ, и да будетъ трижды анаѳема и проклятъ».—Зри сіе всякъ истинно православный христіанинъ и ужасайся [3]). Время надлежитъ опасно и да не явишися смущенъ и прельщенъ отъ злобожныхъ никоніанъ. Ей, зима есть и люто христіаномъ проходити во благочестіи.

11. О картофелѣ.

Божественная книга «Небеса» и другія, еже есть «Летописецъ св. горы Синайскія», «Златая Мати» и «Соборная Голубица», въ нихъ же повѣствуется сице: «аще кто ястъ грѣховный бобъ, сирѣчь богомерзкій картофель, его же иновѣрніи людіе на пагубу христіаномъ измыслиша, да будетъ шестью краты анаѳематированъ и проклятъ, яко еретикъ. Святіи отцы въ Божественныхъ книзѣхъ тако изрекоша» Изъ нихъ книга «Соборная Голубица» содержитъ въ себѣ 170 книгъ. Ибо якоже великая рѣка «Волга» воспріемлетъ въ свое нѣдро многіе источники малыя, тако и сія книга. Она имѣетъ вѣса одинъ пудъ тридцать фунтовъ; запирается же винтами и сохраняется въ тайнѣ подъ землею.

Еще св. Симеонъ, новый богословъ, пророчествуетъ «Рече

изъ святыхъ пророковъ никогда и нигдѣ не говорилъ о чаѣ и самоварѣ. Пусть посмотрятъ «Библію» и убѣдятся въ этомъ. Иныхъ же пророческихъ книгъ св. Церковь не пріемлетъ. Авт.

[3]) Нечего ужасаться злобы раскольниковъ и ихъ лжеученія. Ни «Іоаннъ Зонара», ни «Баронія» книга ничего не говорятъ на указанныхъ мѣстахъ о проклятіи пьющихъ чай изъ самовара. У «Баронія» на указанномъ мѣстѣ говорится совсѣмъ о другомъ; у «Зонары» же не имѣется въ книгѣ и листовъ такого счета: она значительно меньше. Солга неправду себѣ. Авт.

Господь: Азъ пріидохъ о имени Отца Моего и не пріясте Мене; аще ли же инъ пріидетъ во имя свое, того пріимите. Толкованіе. Инъ пріидетъ никто же, яко антихристъ, противникъ Христу; иже принесетъ сласти многи, по нраву человѣковъ. И похотный міръ возлюбитъ сія и пріиметъ ихъ, ни въ чесомъ противящеся. И въ то время будетъ трава, зовомая «кортъ», изыдетъ отъ прусскія земли, отъ еретика «Офель» и распространится по всему лицу земли. Сіи два реченія: «Кортъ» и «Офель» соединивши, будутъ именовати «картофель» и всякъ возрастъ христіанскій возлюбитъ ю и воспріиметъ въ сласть велику, и помрачатся умомъ яко піаніи, не вѣдуще яко всякая скверна изыдетъ отъ «Рима». Сія реченія христіанинъ воньми и зѣло рыдай [4]), ибо имать антихристъ и предтечи его «Офель» прельстити и многія избранныя христіаны. Имать и они такожде осквернитися, якоже древле Израиль во Египтѣ.

---

[4]) Поистинѣ рыдать и плакать должно о заблужденіи раскольниковъ. Выдумали небывалыя книги: «Небеса»,—«Лѣтописецъ Синая», Златая Мати», «Соборная Голубица», назвали ихъ «божественными», и толкуютъ о картофелѣ, какъ о ереси. Даже вѣсъ показали одной изъ этихъ книгъ, какъ будто ученіе книги зависитъ отъ ея массивности, а не содержанія. Да будетъ же извѣстно, что такихъ «божественныхъ» книгъ не имѣется во св. Христовой Церкви Если же онѣ и имѣются у раскольниковъ, то они не «божественныя» книги, а еретическія, составленныя какимъ-нибудь лже-учителемъ въ нашемъ Поволжьи. Нужно же было ему придумать такую нелѣпицу «Кортъ» и «Офель», чтобы получить названіе «Кортъ-офель». О, заблудшія люди! Какою пустошью занимаете вы свое вниманіе и увлекаете во слѣдъ себя и другихъ. Въ этомъ ли состоитъ спасеніе христіанина: ѣсть картофель или нѣтъ? Спасеніе христіанина во св. Церкви, при священствѣ и таинствахъ. Внѣ этого пребывающій, хотя бы онъ и чуждался картофеля, не имать спасенія (Бол. Катих., 25 гл.). Авт.

III. О табакѣ.

Книга «драгоцѣнный биссеръ» излагаетъ пророчество боговѣнчаннаго мужа тако: «Въ послѣднія времена человѣцы воспріимутъ отъ поганыхъ агарянъ траву «Табакъ» и начнутъ жещи ее немилосердно, смрадяще уста свои, ноздріе, языкъ и очи. Овіи будутъ стирати ю яко перстъ и посыпати ноздри своя; иніи влагати во уста яко свѣшу толсту, вдыхающе богомерзкій дымъ ея во свое чрево. И просмрадится сердце ихъ, и лице, яко ефіопа черна и гнусна. Отъ таковыхъ лицъ далече станетъ Господь Вседержитель и ангелъ Господень не придъидетъ предъ лицемъ его. Понеже человѣкъ оный, яко песъ смердящій, поживетъ и не узритъ славы Господа. И аще бы многи слезы излилъ предъ Господомъ, не имать оставитися грѣхъ ему во вся дни живота его».

Сіе разумѣй, чадо возлюбленне, яко великъ грѣхъ вкушати оную поганскую траву: ангела Божія отгоняетъ, человѣка смрадна содѣваетъ и яко пса смердяща далече отставляетъ его отъ престола Божія. Воньми сему и горцѣ плачися о прельстившихся поганою травою, еже есть бѣсовскій табакъ [5]).

---

[5]) Какія громкія названія книгъ: «Златый мечъ»,—«Драгоцѣнный бисеръ». Ужели это все придумано для того, чтобы сильнѣе повліять на слушателей. Но вѣдь дѣло не въ названіи книги, а въ ея ученіи. Ложь, какъ ни скажи, все она будетъ ложь; и въ какую красивую оболочку не оберни ее, фальшь ея все-таки будетъ видна яснѣе солнца. Какой же «боговѣнчанный» пророкъ говорилъ о «табакѣ» и курящихъ его подвергалъ такому сильному наказанію? Изъ святыхъ пророковъ никто о семъ ничего не говорилъ, и не могъ пророчествовать о такой глупости; раскольничьи же пророки, если и говорили, то это не авторитетъ. Говорить глупость и заниматься такими пустыми вещами, какъ «табакъ» имъ свойственно по ихъ невѣжеству. И такому безыменному пророчеству повѣритъ тоже такой же невѣжда, какъ

Книга «Златый мечъ» поучаетъ вѣрующихъ: «Аще кто піетъ богомерзкій табакъ, девятицею проклятъ; и аще покается да несетъ епитимію четыредесять лѣтъ. Ясти сухоядение, и 2000 поклоновъ земныхъ на кійждо день. Съ христіаны же не молитися. Аще кто піетъ чай, да несетъ епитимію тридесять шесть лѣтъ, съ постомъ и поклоновъ 1500 на кійждо день. Аще ястъ «картофель», да несетъ тую же епитимію тридисять лѣтъ, а поклоновъ 1000 въ день. Ядый «кофъ», сиречь «Кофій», да постится двадесять пять лѣтъ и творитъ поклоновъ на кійждо день восемьсотъ.

Сія вся рекохъ ти, возлюбленне, храни въ сердце своемъ и не мози премѣнити сего подъ строгою клятвою святыхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ.

Иніи же богословцы, ихъ же имена не суть писана въ книгѣ сей, толкуютъ: «антихристовы сласти сія чуть: чай, кофъ, табакъ и картофель. Четырьми вещьми хощетъ окаянный уловити древле-истинныхъ христіанъ, и на ню же пойдетъ христіанинъ, погибнетъ. Ибо чай есть сатанинская соль; кофъ адская земля, на ней же діаволъ возлежаще; табакъ—утѣха адская; ибо бѣси съ оными смрадными люль-

---

и его учитель придумавшій ложныя книги. Кромѣ этого ученіе о табакѣ настолько устарѣлое, что сами раскольники не вѣрятъ этому и, ничто же сумняся, истребляютъ сію траву. И наставники раскола не подвергаютъ ихъ за сіе ни проклятію, ни сухояденію и пр. наказанію.

Ангелъ Господень отступаетъ отъ человѣка тогда, когда онъ дѣлается хулителемъ Бога, Церкви, св. таинствъ и пр. Затѣмъ, если за «табакъ», о которомъ не писано въ «священныхъ» книгахъ, раскольниками положена такая сильная клятва и наказаніе, то какую же большую клятву и наказаніе понесутъ раскольники за отверженіе ими, съ хулой и поруганіемъ, св. Церкви, таинствъ, о чемъ прямо и ясно написано въ св. Евангеліи, что безъ онаго спастись невозможно. Авт.

ками пребываютъ во адѣ и тартарѣ; картофъ—очи сатаны, ими же онъ свирѣпо зритъ на христіаны [6]).

Минскій Епархіальный Миссіонеръ,
Священникъ К. Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

---

[6]) Совершенно помрачилъ свой разумъ лже-учитель «Цвѣтника медоточиваго»! Сатана есть духъ безтѣлесный; какая же можетъ быть у него надобность въ соли, табакѣ и пр.? Ужели расколоучитель такъ наивно представляетъ себѣ «адъ», нѣчто въ родѣ тюремнаго замка, гдѣ бѣсы, закуривъ сигары или папиросы, разгуливаютъ по камерамъ грѣшниковъ? А вѣроятно онъ такъ понимаетъ, а не иначе. Какое невѣжество! Табакъ, чай, кофе и картофель—все это продукты земли, служащіе на пользу человѣка. Діаволъ ничего не творилъ и не можетъ творить никогда, кромѣ пакости человѣку. Если же Господь создалъ всѣ эти вещи, то очевидно, что они созданы имъ съ благою цѣлію. Богъ не есть творецъ зла. Человѣкъ самъ себѣ дѣлаетъ зло и погибель. Указанными продуктами онъ можетъ только злоупотреблять, творить грѣхъ, а сами по себѣ продукты безвинны и святы, ибо произрастаютъ изъ земли по слову своего Творца и Вседержителя—Бога и Господа. Поистинѣ, «уклониша слухъ свой отъ истины и къ бабьимъ баснямъ приложишася», какъ свидѣтельствуетъ св. ап. Павелъ. О томъ, безъ чего нельзя спастись, и что необходимо нужно исполнить каждому христіанину, раскольники ни слова не говорятъ, а «пустошная молвятъ». О, погибющіе люди! Вразумитесь, чему вы учите своихъ послѣдователей? О чемъ толкуете? О томъ, чего не писано въ Божественномъ писаніи и о чемъ вы сами написали въ своихъ душепагубныхъ книгахъ и выдаете за истину. Не есть ли это обманъ людей? Ей, тако! Авт.

ОТЧЕТЪ

Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи за 1901 гражданскій годъ.

I.

Управленіе церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

Управленіе церковными школами Минской епархіи въ отчетномъ году подъ высшимъ вѣдѣніемъ и руководствомъ Его Преосвященства, Епископа Минскаго и Туровскаго, принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту при Минскомъ Епархіальномъ Свято-Николаевскомъ Братствѣ и девяти Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта.

На основаніи Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты и дополнительныхъ къ нему опредѣленій Святѣйшаго Сѵнода, Епархіальный Училищный Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, число коихъ увеличено было однимъ членомъ сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ штата, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и дѣлопроизводителя, непринадлежащаго къ числу членовъ Совѣта. При Совѣтѣ существовала школьная Комиссія изъ предсѣдателя Совѣта и двухъ членовъ онаго, въ томъ числѣ епархіальнаго наблюдателя, для рѣшенія дѣлъ неотложныхъ и Комиссія по разсмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школьныхъ зданій, состоящая изъ епархіальнаго наблюдателя въ качествѣ предсѣдателя сей Комиссіи и двухъ членовъ Совѣта. Уѣздныя Отдѣленія состояли изъ

предсѣдателя, постоянныхъ членовъ, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, члена отъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, членовъ крестьянскихъ присутствій до 1 Октября отчетнаго года, смѣненныхъ съ означеннаго времени, со введеніемъ въ губерніи положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, сими начальниками, и мѣстныхъ благочинныхъ. При всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ существовали учрежденныя еще въ 1898 году школьныя Комиссіи по примѣру Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: а) предсѣдатель Совѣта, ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Тихонъ, б) постоянные члены Совѣта по назначенію Его Преосвященства: каѳедральный протоіерей—нынѣ покойный—Георгій Тарнопольскій, а за выбытіемъ его въ теченіе отчетнаго года изъ числа членовъ Совѣта, назначенный вмѣсто него въ составъ членовъ Совѣта епархіальный миссіонеръ священникъ Іосифъ Рыбцевичъ, протоіерей Андрей Юрашкевичъ, протоіерей Павелъ Аѳонскій, священникъ Іоаннъ Борковскій, управляющій государственными имуществами Минской губерніи дѣйств. ст. сов. Иванъ Григорьевичъ Базилевичъ, губернскій инженеръ кол. сов. Александръ Васильевичъ Нектарьевскій, преподаватель Семинаріи ст. сов. Николай Ивановичъ Антиповичъ, преподаватель Семинаріи ст. сов. Евгеній Михайловичъ Пахомовъ, преподаватель Семинаріи ст. св. Евгеній Евгеньевичъ Лебедевъ и надзиратель Семинаріи кол. секр. Иванъ Васильевичъ Георгіевскій (онъ же казначей Совѣта), в) члены Совѣта по должности: епархіальный наблюдатель, священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи дѣйств. ст. сов. Николай Францевичъ Акоронко, дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель Семинаріи ст. сов. Иванъ Егоровичъ Звѣревъ. Членами школьной Комиссіи при Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя

Совѣта были: епархіальный наблюдатель, священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ. Члены Комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школьныхъ зданій: епархіальный наблюдатель, священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ, преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ и губернскій инженеръ А. В. Нектарьевскій.

Въ составѣ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году были слѣдующія лица:

1) *Бобруйское Отдѣленіе:* предсѣдатель, настоятель мѣстнаго собора, протоіерей Ѳеодоръ Добрынинъ; члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Любоничской церкви Мануилъ Шелепинъ, священникъ Михалевской церкви Іоаннъ Шимановскій, б. предводитель дворянства кол. сов. Николай Николаевичъ Веревкинъ, выбывшій въ отчетномъ году изъ состава членовъ Отдѣленія, Бобруйскій городской голова Адамъ Александровичъ Заруба, управляющій Бобруйскою сельско-хозяйственною школою Терентій Спиридоновичъ Губенко, псаломщикъ Бобруйскаго собора Василій Ѳеофиловичъ Пѣховскій—вмѣстѣ и дѣлопроизводитель Отдѣленія; члены Отдѣленія по должности: уѣздный наблюдатель, священникъ Бобруйскаго собора Іоаннъ Чудиновичъ—онъ же казначей Отдѣленія (нынѣ выбывшій изъ состава членовъ Отдѣленія за перемѣщеніемъ въ Минскій уѣздъ), инспекторъ народныхъ училищъ ст. сов. Иванъ Ивановичъ Чарнецкій, непремѣнные члены Бобруйскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—кол. сов. Василій Николаевичъ Азбукинъ и надв. сов. Митрофанъ Евгеніевичъ Энгельгардъ, а за выбытіемъ ихъ съ 1 Октября отчетнаго года изъ числа членовъ Отдѣленія, гг. земскіе начальники уѣзда и оо. благочинные.

2) *Борисовское Отдѣленіе:* предсѣдатель, настоятель мѣстнаго собора, протоіерей Николай Фалевичъ; члены по

назначенію Его Преосвященства: священникъ Павелъ Данкевичъ, священникъ Θеофилъ Триденскій, предводитель дворянства отст. подполк. Николай Степановичъ Лупандинъ, уѣздный членъ Окружнаго Суда кол. сов. Сергѣй Сильвестровичъ Гогоцкій, городской староста губ. секр. Михаилъ Григорьевичъ Прокулевичъ—членъ школьной Комиссіи, лѣсничій Борисовскаго лѣсничества надв. сов. Владиміръ Θеодоровичъ Семовъ, директоръ городского общественнаго банка Константинъ Ивановичъ Лисовскій, учителя городского училища—кол. асс. Иванъ Людвиговичъ Михалковичъ и тит. сов. Стефанъ Казиміровичъ Трусъ и псаломщикъ собора Владиміръ Вериго—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія; члены по должности: уѣздный наблюдатель, священникъ Смолевичской церкви Владиміръ Зубковичъ, инспекторъ городского училища кол. асс. Алексѣй Павловичъ Θедоровичъ, гг. земскіе начальники (съ 1 Октября отчетнаго года) и оо. благочинные уѣзда.

3) *Игуменское Отдѣленіе:* предсѣдатель, протоіерей мѣстнаго собора Константинъ Загоровскій; члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Смиловичской Георгіевской церкви Іоаннъ Воронецъ, бывшій предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей, нынѣ присяжный повѣренный ст. сов. Владиміръ Θеодоровичъ Красильниковъ, казначей Игуменскаго казначейства кол. секр. Петръ Георгіевичъ Аринкинъ (онъ же казначей Отдѣленія), Игуменскій уѣздный исправникъ отст. капит. Владиміръ Викентьевичъ Мацкевичъ, учитель Игуменскаго уѣзднаго училища тит. сов. Іосифъ Θеодосіевичъ Лобоцкій—онъ же членъ школьной Комиссіи, Θома Алексѣевичъ Аладко—онъ же дѣлопроизводитель Уѣзднаго Отдѣленія; члены по должности: уѣздный наблюдатель, священникъ Пережирской церкви Матθей Трушинскій, штатный смотритель Игуменскаго уѣзднаго училища кол. асс. Иванъ Семеновичъ Данилевичъ—онъ же членъ школьной Комиссіи, быв-

шій непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, нынѣ земскій начальникъ 1 участка кол. сов. Николай Николаевичъ Тимоѳеевъ, гг. земскіе начальники прочихъ участковъ уѣзда и оо. благочинные.

4) *Минское Отдѣленіе:* предсѣдатель, священникъ Минской привокзальной церкви Ипполитъ Квачевскій; члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Екатерининскаго собора Ѳеодоръ Миткевичъ—онъ же членъ школьной Комиссіи, протоіерей Крестогорской церкви Кириллъ Смоличъ, духовникъ духовной Семинаріи, священникъ Владиміръ Плышевскій—онъ же казначей Отдѣленія, священникъ церкви Минскаго женскаго монастыря Іоаннъ Зенюкъ, священникъ Изяславльской церкви Петръ Сущинскій, священникъ Минскаго женскаго монастыря Іоаннъ Бруякинъ—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія; члены по должности: уѣздный наблюдатель, священникъ Илія Флеровъ, инспекторъ народныхъ училищъ кол. сов. Петръ Николаевичъ Лавровъ, гг. земскіе начальники и оо. благочинные уѣзда.

5) *Мозырское Отдѣленіе:* предсѣдатель Отдѣленія, въ началѣ отчетнаго года настоятель мѣстнаго собора протоіерей Антоній Савичъ, а за смертію его въ отчетномъ году назначенный на его мѣсто съ 5 Октября того же года протоіерей Петръ Перебилло; члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Мелешкевичской церкви Николай Степановъ, священникъ Мозырскаго собора Іакинѳъ Былинскій—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, директоръ Мозырской прогимназіи ст. сов. (нынѣ покойный) Гавріилъ Ѳеодоровичъ Васильевъ—онъ же членъ школьной Комиссіи и казначей Отдѣленія, Мозырскій воинскій начальникъ, подполк. Димитрій Викторовичъ Шевяковъ—членъ школьной Комиссіи, б. податной инспекторъ надв. сов. Михаилъ Михаиловичъ Окуловъ, помощникъ уѣзднаго исправника губ. секр. Константинъ Викентьевичъ Анисимовъ; члены по должности:

уѣздный наблюдатель, священникъ Александръ Киркевичъ, инспекторъ народныхъ училищъ ст. сов. Иванъ Васильевичъ Любицкій, земскій начальникъ 1 уч., надв. сов. Александръ Ивановичъ Ридель, гг. земскіе начальники прочихъ участковъ уѣзда и оо. благочинные.

6) *Новогрудское Отдѣленіе:* предсѣдатель, настоятель мѣстнаго собора, протоіерей Іосифъ Наревичъ; члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Борисо-Глѣбской церкви Платонъ Павловичъ—онъ же членъ школьной Комиссіи и казначей Отдѣленія, священникъ Вселюбской церкви Димитрій Квятковскій—онъ же членъ школьной Комиссіи и дѣлопроизводитель Отдѣленія, уѣздный предводитель дворянства надв. сов. Николай Ѳеодоровичъ Пейкеръ, уѣздный исправникъ надв. сов. Семенъ Александровичъ Житниковъ, уѣздный врачъ надв. сов. Георгій Ивановичъ Омельченко, податной инспекторъ кол. секр. Евгеній Павловичъ Смирновъ; члены по должности: уѣздный наблюдатель, священникъ Ѳеодоръ Вечорко, инспекторъ-учитель городского училища надв. сов. Николай Ѳеофиловичъ Потаповичъ, гг. земскіе начальники и оо. благочинные уѣзда.

7) *Пинское Отдѣленіе:* предсѣдатель, настоятель Пинскаго Богоявленскаго монастыря, Архимандритъ Иннокентій; члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Василій Грудницкій, протоіерей Феликсъ Дружиловскій, священникъ Владиміръ Шимановскій—онъ же членъ школьной Комиссіи, уѣздный предводитель дворянства ст. сов. Яковъ Петровичъ Ильяшенко, почетный мировой судья и земскій начальникъ 5 участка Пинскаго уѣзда отст. пор. Илья Аѳанасіевичъ Папа-Аѳанасопуло, Пинскій уѣздный исправникъ кол. сов. Владиміръ Тимоѳеевичъ Юноцкевичъ, смотритель Пинскаго духовнаго училища ст. сов. Петръ Ѳеодоровичъ Бѣляевъ—онъ же членъ школьной Комиссіи, преподаватель того же училища кол. сов. Василій Васильевичъ Перепе-

чинъ - онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія и казначей; члены по должности: уѣздный наблюдатель, священникъ Пинскаго собора Николай Перепечинъ, гг. земскіе начальники и оо. благочинные уѣзда.

8) *Рѣчицкое Отдѣленіе:* предсѣдатель, настоятель мѣстнаго собора, протоіерей Василій Очаповскій; члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Николаевской въ г. Рѣчицѣ церкви Николай Можаровскій -- онъ же членъ школьной Комиссіи, священникъ Свиридовичской церкви Константинъ Бирюковичъ, уѣздный предводитель дворянства отст. артил. шт.-капит. Николай Петровичъ Савицкій, Рѣчицкій уѣздный исправникъ ст. сов. Леонидъ Александровичъ Карауловъ, уѣздный казначей кол. сов. Иванъ Яковлевичъ Андреевскій—онъ же казначей Отдѣленія: члены по должности: уѣздный наблюдателъ, священнникъ Евстафій Лотоцкій, учитель Рѣчицкаго приходскаго училища губ. секр. Димитрій Ѳеогеновичъ Благовѣщенскій—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, гг. земскіе начальники и оо. благочиные уѣзда.

9) *Слуцкое Отдѣленіе:* предсѣдатель Отдѣленія, настоятель Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря Архимандритъ Ѳеодотъ; члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Николай Ѳерапонтовъ—онъ же членъ школьной Комиссіи, смотритель духовнаго училища Михаилъ Источниковъ—онъ же казначей Отдѣленія и членъ школьной Комиссіи, уѣздный предводитель дворянства кол. сов. князь Александръ Александровичъ Урусовъ, выбывшій въ Октябрѣ мѣсяцѣ изъ числа членовъ Отдѣленія, директоръ гимназіи ст. сов. Михаилъ Михайловичъ Ивановскій, уѣздный исправникъ кол. сов. Эмиль-Густавъ Генриховичъ Штриккеръ, учитель духовнаго училища кол. сов. Иванъ Александровичъ Новицкій—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія и членъ школьной Комиссіи, члены по должности: уѣздный наблюда-

тель священникъ Михаилъ Лукашевичъ, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія надв. сов. Михаилъ Ѳеодоровичъ Чоловскій, выбывшій въ Октябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года изъ числа членовъ Отдѣленія, гг. земскіе начальники и оо. благочинные уѣзда.

Почетнымъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта былъ г. Начальникъ губерніи генералъ-лейтенантъ князь Николай Николаевичъ Трубецкой (нынѣ покойный). Почетными членами Уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году были: Игуменскаго—бывшій предсѣдатель Отдѣленія, протоіерей Игуменскаго собора Іоаннъ Фалевичъ и Слуцкаго—бывшій уѣздный наблюдатель, священникъ Георгіевской церкви Михаилъ Вечорко.

II.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходахъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ.

Церковныхъ школъ въ епархіи къ концу отчетнаго года было, не считая воскресныхъ школъ, 1642, въ томъ числѣ 1 второклассная школа, 12 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 230 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 1397 школъ грамоты и 2 образцовыхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы—при Минской Духовной Семинаріи и Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Число одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ увеличилось на 9, изъ коихъ 1 возстановлена послѣ временнаго бездѣйствованія, 4 открыты вновь и 4 преобразованы изъ школъ грамоты, при чемъ одна одноклассная церковно-приходская школа, показанная по приложенной къ отчету статистической вѣдо-

мости закрытою, на самомъ дѣлѣ также только временно бездѣйствовала къ концу отчетнаго года за неявкою учителя, но не была закрыта въ собственномъ смыслѣ. Что касается школъ грамоты, то сравнивая количество вновь открытыхъ къ концу отчетнаго года школъ этого типа съ числомъ таковыхъ же школъ, закрытыхъ къ тому же времени, слѣдуетъ признать, что число школъ грамоты нѣсколько увеличилось въ отчетномъ году только по Рѣчицкому уѣзду, по остальнымъ же уѣздамъ и вообще по епархіи оно уменьшилось въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ. Уменьшеніе числа школъ грамоты произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году принимаемы были мѣры къ соединенію малолюдныхъ и смежныхъ школъ грамоты въ видахъ увеличенія мѣстныхъ школьныхъ средствъ и улучшенія положенія школъ. Только этими особыми условіями уменьшенія школъ грамоты и объясняется то обстоятельство, что съ уменьшеніемъ по епархіи числа школъ въ отчетномъ году количество учащихся не только не уменьшилось, но даже нѣсколько увеличилось—до 45.663, въ томъ числѣ 37.946 мальчиковъ и 7.717 дѣвочекъ, въ общемъ на 538 учащихся въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

Благопріятными условіями для развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи были тѣ же, какія отмѣчены и въ отчетахъ за предшествовавшіе годы, и прежде всего все болѣе сознаваемая народомъ потребность въ образованіи и заботливость Правительственной власти объ увеличеніи отпуска казенныхъ пособій на удовлетвореніе нуждъ начальнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ.

Неблагопріятныя условія для успѣшнаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи также перечисляемы были въ отчетахъ за предшествовавшіе годы съ указаніемъ на то, что прежде всего они объясняются особенностями смѣ-

шаннаго по вѣрѣ и народности состава населенія и топографическими особенностями губерніи. Но всего болѣе задерживали естественное развитіе церковно-школьнаго дѣла затрудненія по изысканію и укрѣпленію мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ, возникающія отчасти вслѣдствіе бѣдности крестьянскихъ обществъ, а ближе всего вслѣдствіе того, что церковная школа въ губерніи до сего времени не пользуется со стороны подлежащей административной власти такою же поддержкою, какъ Министерская народная школа.

Въ Рѣчицкомъ, Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ въ отчетномъ году церковныя школы были во всѣхъ приходахъ, а въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ онѣ были даже почти въ каждой деревнѣ. Не было въ отчетномъ году церковныхъ школъ въ слѣдующихъ приходахъ по указываемымъ ниже причинамъ.

По Бобруйскому уѣзду—въ Горковскомъ и Свислочскомъ-Николаевскомъ приходахъ, при чемъ отсутствіе церковныхъ школъ въ первомъ изъ сихъ приходовъ Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ объясняетъ тѣмъ, что этотъ приходъ состоитъ преимущественно изъ мелкихъ хуторовъ, находящихся въ значительномъ разстояніи одинъ отъ другого, вслѣдствіе чего не представляется возможности избрать подходящій пунктъ для устройства церковной школы, а въ Свислочскомъ-Николаевскомъ приходѣ причиною отсутствія церковныхъ школъ Отдѣленіе выставляетъ то, что школьныя потребности въ означенномъ приходѣ удовлетворяются мѣстнымъ народнымъ училищемъ.

По Борисовскому уѣзду—въ Зембинскомъ, Гливинскомъ, Вилейскомъ, Жодинскомъ, Корсаковичскомъ, Велятичскомъ и Сморковскомъ приходахъ, въ коихъ, по отчету Отдѣленія, церковныхъ школъ не было главнымъ образомъ потому, что

эти сцентрализованные приходы имѣютъ очень многолюдныя народныя училища.

По Игуменскому уѣзду—въ Слободо-Раваничскомъ и Туринскомъ приходахъ, при чемъ въ первомъ приходѣ церковно-приходская школа въ отчетномъ году временно бездѣйствовала вслѣдствіе отказа крестьянъ Раваничскаго сельскаго общества содержать эту школу на свои средства отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою; въ Туринскомъ же приходѣ отсутствіе церковныхъ школъ объясняется, по отчету Отдѣленія, тѣмъ, что въ раіонѣ означеннаго прихода существуютъ два народныя училища, которыхъ вполнѣ достаточно для обученія дѣтей школьнаго возраста въ означенномъ приходѣ.

По Минскому уѣзду—въ Вицковскомъ и Засульскомъ приходахъ, въ коихъ въ отчетномъ году церковныхъ школъ не было вслѣдствіе того, что составляющія означенные приходы деревни расположены вблизи народныхъ училищъ, въ которыя крестьяне и посылаютъ своихъ дѣтей. Церковныхъ школъ также не было въ слѣдующихъ городскихъ приходахъ—Минскаго каѳедральнаго Петропавловскаго собора и Минской Переспенской церкви.

По Мозырскому уѣзду—въ Бесѣдскомъ, Князь-Озерскомъ, Комаровичскомъ, Лясковичскомъ, Телющевичскомъ, Лядецкомъ, Ольшанскомъ, Радиловичскомъ, Сторожовецкомъ, Тонежскомъ, Туровскомъ-Преображенскомъ и Милѣевичскомъ приходахъ. Изъ перечисленныхъ приходовъ въ Сторожовецкомъ есть церковная школа, но въ ней не было занятій къ концу отчетнаго года потому, что завѣдующій ею не могъ подыскать подходящаго учителя. Въ Бесѣдскомъ и Лядецкомъ приходахъ производится постройка зданій для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Объ открытіи церковныхъ школъ въ Князь-Озерскомъ, Лясковичскомъ и Милѣевичскомъ приходахъ имѣются въ Отдѣленіи ходатай-

ства священниковъ названныхъ приходовъ, которыя не удовлетворены до настоящаго времени въ виду невыполненія завѣдующими требованій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта относительно обезпеченія проектируемыхъ школъ мѣстными средствами содержанія. Въ остальныхъ же приходахъ—Комаровичскомъ, Телющевичскомъ, Ольшанскомъ, Радиловичскомъ, Тонежскомъ,—отсутствіе церковныхъ школъ объясняется, по отчету Отдѣленія, бѣдностью населенія, разбросанностью и малонаселенностью деревень, отсутствіемъ подходящихъ учителей, невѣжествомъ прихожанъ, недошедшихъ до сознанія необходимости и пользы школы, такъ какъ означенные приходы расположены въ самыхъ глухихъ мѣстахъ съ населеніемъ поголовно безграмотнымъ; хотя въ нѣкоторыхъ приходахъ въ отсутствіи церковныхъ школъ виноваты сами священники, мало прилагающіе труда и энергіи къ открытію школъ въ своихъ приходахъ.

По Пинскому уѣзду—въ Бродницкомъ, Паршевичскомъ, Ставокскомъ, Свято-Вольскомъ, Телеханскомъ, Жабчицкомъ, Пинковичскомъ, Хотыничскомъ, Мало-Плотницкомъ, Витчевскомъ, Сварицевичскомъ, Морочанскомъ, Мохренскомъ, Пніовскомъ, Храпинскомъ, Судченскомъ, Желѣзницкомъ, Бучинскомъ, Кухоцко-Вольскомъ, Угриничскомъ и Бухличскомъ приходахъ. Отсутствіе въ означенныхъ приходахъ церковныхъ школъ, по отчету Отдѣленія, объясняется бѣдностью крестьянъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, непозволяющею имъ отпускать необходимыя средства на содержаніе церковныхъ школъ, а въ большинствѣ приходовъ тѣмъ, что крестьяне вносятъ довольно значительныя средства на содержаніе народныхъ училищъ, отказываясь отъ ассигнованія денегъ на содержаніе церковныхъ школъ въ виду обремененія ихъ сборами на народныя училища. Изъ перечисленныхъ приходовъ въ Сварицевичскомъ предположено устройство одноклассной церковно-приходской школы съ двумя отдѣленіями

на пожертвованномъ мѣстнымъ владѣльцемъ г. Базилевскимъ участкѣ земли, а въ Витчевскомъ разрѣшено Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ открытіе второклассной школы на участкѣ земли, пріобрѣтенномъ у крестьянскаго поземельнаго Банка.

Число народныхъ училищъ Минской губерніи съ распредѣленіемъ ихъ по уѣздамъ, а также и количество учащихся въ нихъ дѣтей обоего пола за отчетный годъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ Минскою Дирекціею народныхъ училищъ при отношеніи отъ 5 Апрѣля 1902 года за № 3612.

Названіе уѣздовъ.	Число училищъ.	Число учащихся.	
		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Минскій . . .	37	2872	508
Бобруйскій . . .	36	2604	438
Борисовскій . . .	29	2234	190
Игуменскій . . .	45	3147	435
Мозырскій . . .	24	1605	289
Новогрудскій. . .	34	3496	484
Пинскій . . .	33	1954	138
Рѣчицкій . . .	37	1984	410
Слуцкій . . .	29	3762	270
Итого. .	304	23658	3162

Епархіальная хроника.

Въ Воскресенье, 12-го Января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ Воскресенье, 19-го Января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественую литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ Воскресенье, 26-го Января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, съ участіемъ всего городского духовенства, была совершена въ соборѣ торжественная панихида объ упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Святителя, Высокопреосвященнѣйшаго Ѳеогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

При семъ № разсылается ОГЛАВЛЕНІЕ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 31 Января 1903 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Протоіерей Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

ОГЛАВЛЕНІЕ

оффиціальной части

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1902-й годъ.

I.

II. Указы и опредѣленія Св. Сѵнода.

III. Распоряженія Высшаго Начальства.

IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

V. Акты съѣздовъ духовенства.

VI. Распоряженія и свѣдѣнія по учебнымъ заведеніямъ.

IX. Разныя объявленія.



Дозволено цензурою. Минскъ. 31 Января 1903 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Протоіерей Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

ОГЛАВЛЕНІЕ

неоффиціальной части

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1902-й годъ.

I. Слова и рѣчи.

II. Статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

III. Статьи, относящіяся къ пастырскому служенію.

IV. Статьи по расколу и сектантству.

V. Статьи, извѣстія и замѣтки по церковно-школьному дѣлу вообще и Минской епархіи въ частности.

VI. Статьи, извѣстія и замѣтки, относящіяся къ Минской епархіи.

VII. Юбилеи.

VIII. Некрологи.

IX. Библіографія.

X. Приложенія.



Дозволено цензурою. Минскъ. 31 Января 1903 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Протоіерей **Павелъ Аѳонскій**.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**